

مدى فاعلية الوسائل القانونية في التخفيف من البطلان الإجرائي

وفقاً لقانون أصول المحاكمات المدنية الأردني

"دراسة مقارنة"

إعداد: عبد الكريم حسين حسن الشرفاوي

إشراف: الدكتور/عوض الزعبي

ملخص الدراسة

إن تنفيذ القانون يكون عن طريق الأعمال الفعلية لقواعده، ففي الواقع الاجتماعي يعد ضرورة اجتماعية لا تقل أهميته وخطورته عن ضرورة وجود القانون ذاته، إذ يستوي مجتمع لا قانون فيه مع مجتمع فيه قانون لا ينفذ في الواقع.

والأعمال القانونية التي تتخذ أمام القضاء تبدأ بالمطالبة القضائية ثم تتابع الإجراءات حتى تصل إلى نهايتها الطبيعية وهي صدور الحكم. ويعد كل إجراء من إجراءات الخصومة عملاً قانونياً قائماً بذاته ينظمه قانون أصول المحاكمات المدنية ويرتب الجزاء على مخالفة قواعده.

وتتميز قواعد قانون أصول المحاكمات المدنية بأنها قواعد شكلية تلزم الخصوم أو وكلائهم والقضاة وأعاونهم بمراعاة أشكال وإجراءات معينة ومراعاة مواعيد محددة في سبيل الحصول على الحماية القضائية وترتيب الجزاء على مخالفة ذلك.

ويعد البطلان من أهم الجزاءات الإجرائية وأكثرها شيوعاً للمخالفات التي يمكن أن تعيب العمل الإجرائي، وهو أيضاً جزاء خطير إذ أنه يهاجم العناصر التي تستند إليها الدعوى ويمكن أن يؤدي إلى انهيارها أو إلى عدم صحتها فهو لا يعني مجرد إهدار الإجراء المعيب مع السماح بإعادته، ولكنه قد يؤدي في أحوال كثيرة إلى انهيار الخصومة بأكملها.

وقد نظم المشرع الأردني نظرية البطلان الإجرائي بما يتفق وأهميتها العملية مسترشداً بما استقرت عليه اجتهادات محكمة التمييز الأردنية بالمواد (24،25،26) من قانون أصول المحاكمات المدنية رقم (24) لسنة 1988 وتعديلاته. وسلك المشرع في ذلك مسلكاً مزدوجاً حيث تبنى مذهب لا بطلان بغير نص ومذهب لا بطلان بغير ضرر.

وقد أخذ المشرع الأردني على عاتقه التخفيف من حالات البطلان الإجرائي وذلك تماشياً مع التطورات التشريعية في الدول المتقدمة فتبنى قاعدة أنه لا يجوز التمسك بالبطلان إلا من الخصم الذي شرع لمصلحته، كما اشترط وجود العيب الجوهرى والضرر بمفهومه الشامل لغايات التمسك بالبطلان وأخضع التحقق من الضرر إلى سلطة القاضي التقديرية دون الرقابة عليه من محكمة التمييز، وكذلك أجاز المشرع تصحيح العمل الإجرائي المعيب بطريق التكملة كما أجاز إسقاط الحق في التمسك بالبطلان مع بقاء العيب، وكذلك ساوى بين التنازل الصريح والضمني عن التمسك بالبطلان غير المتعلق بالنظام العام واشترط للتمسك بالبطلان أمام محكمة الطعن أن يكون الخصم قد أثاره في لائحة الطعن وإلا سقط الحق في إيدائه، كما اعترف المشرع للقاضي بسلطة مراقبة صحة الإجراءات ومنحه حق تصحيح ما هو معيب منها.

ولكن المشرع الأردني لم يعالج نظريتي تحول وانتقاص الإجراء الباطل - كوسيلتين تشريعتين للحد من آثار البطلان - ومضمونهما إذا كان الإجراء باطلاً وتوافرت فيه عناصر إجراء آخر فإنه يكون صحيحاً باعتباره الإجراء الذي توفرت عناصره وإذا كان الإجراء باطلاً في شق منه فإن هذا الشق وحده هو الذي يبطل، كذلك لم يعالج البطلان لأسباب موضوعية بشكل صريح وإنما اكتفى بمعالجة البطلان للعيوب الشكلية. وقد أخفق المشرع الأردني باستعماله للعبارات النافية أو الناهية للدلالة على البطلان وذلك في المادة (24) من قانون أصول المحاكمات المدنية.

وإيماناً من المشرع الأردني بعدم الإكثار من الشكليات على حساب الحق الموضوعي وللتخفيف من الهدر الإجرائي في جميع مراحل الدعوى فقد ساوى إلى حد قريب بين الحفاظ على الشكليات الإجرائية وضمان الحق الموضوعي، وبذلك يكون المشرع الأردني قد لحق بالدول المتقدمة في هذا المضمار.

**Effectiveness of Lawful Means in mitigating the Procedural
Nullification in Accordance with the Jordan Law of Civil Trials**

Comparative Study

By: Abdul Kareem Hussein Hassan Al Sharqawi

Supervisor: Dr. Awad Al Zu'bi

ABSTRACT

The fulfillment and implementation of the law by actual realization of its rules in the social reality is a social necessity not less important and serious than the existence of the law itself, otherwise a society without law is equal to a society with a law, but not being implemented in reality.

Legal acts that are taken before the courts start by jurisdictional claims, then procedures follow up until they reach the natural end represented in the judgment issuance. Each procedure of dispute is a stand-alone legal action organized by the law of civil trials and arranges the penalty of violating the rules.

The rules of civil trials are characterized as formal rules that require the disputants or their agents, judges and their assistants to take into consideration forms and procedures and consider specific dates in order to obtain judicial protection and order penalty for violation.

Nullification is the most important procedural sanctions or the most common violations that may disgrace the procedural action. It is also a serious penalty as it attacks the elements on which the case depends on. It can lead to its collapse or to its untrue situation. It does not mean only the wastage of the procedure and repeating it, but it may lead to the collapse of the entire case / dispute.

The Jordan project has organized the theory of procedural nullification consistent with its practical importance, guided by the jurisprudence of the Jordan appeal court by Articles (24, 25, and 26) of the Civil Trial Law No.

(24) for the year 1988 and its amendments. The project followed a dual course, as it adopted the doctrine of no – nullification without a text or a doctrine without damage.

The Jordan project undertook to mitigate the procedural nullification in line with legislative development in the developed countries. It adopted the rule not to stick to nullification except from the opponent of which the nullification is enacted for his favor. It stipulated the existence of fundamental defect or damage as a whole to stick to nullification, and the verification of damage is subject to the estimated judge authority without being controlled by the court of appeal. The project permitted to correct the defective procedural action. The project permitted to drop the right of sticking to nullification with the existence of the defect. The project equaled between clear waiver and the implicit waiver of sticking to the nullification which is not related to the public rule. It required sticking to nullification before the court of appeal that the disputant has raised it in the statement of appeal; otherwise the right of showing it is dropped. In addition the legislator has acknowledged the judge control of procedures correctness and the right to correct defective ones.

The Jordan project did not address the two theories of change and invalidity of false procedure – as two legislative means to limit the effects of nullification – and their content. If the procedure is invalid and has the elements of another procedure, then it is correct as a procedure which has its elements. If the procedure is invalid in one part of it, then that part is only invalid. The project did not address correctly the nullification for objective reasons, but it can be activated according to general rules. The project addressed nullification for its formal defects. The project has failed by using the negative statements to denote the nullification in Article (24).

The project, believing of not increasing formalities against substantive right, and aiming to reduce wasting procedures in all stages of the case, then it (the project) has nearly equaled between maintaining procedural formalities and ensuring the substantive right. Thus Jordan project has followed the developed countries in this domain.