نظرية الغلط في قانون العقوبات دراسة مقارنة بين القانون الأردني والقانون العراقي

إعداد

حمزة ثعبان عبد عبد

إشراف

الدكتور عماد عبيد

الملخص

هدفت هذه الدراسة إلى التعرف على نظرية الغلط في قانون العقوبات، ومدى تأثير الغلط في قيام مسؤولية مرتكب الجريمة، ولا ريب أن مسألة الغلط في القانون الجزائي تعد من أعقد المسائل، لا سيما وأن أثار الغلط على الصعيد الجزائي متعددة ومختلفة اختلافا كبيراً. فالغلط المادي الجوهري في الجرائم المقصودة يعد مانعاً من موانع العقاب، ويكون في حالة الغلط في حقيقة واقعة يتطلب القانون العلم بها لقيام المسؤولية الجزائية. أما إذا انصب الغلط على حقيقة واقعة لا يتطلب القانون العلم بها لقيام المسؤولية الجزائية فهنا لا أثر لهذا الغلط على مسؤولية الفاعل، وفيها يكون الفاعل مسؤولاً سواء علم بحقيقة الواقعة أم لم يعلم. كما أن الغلط الواقع على الشخص المجني عليه أو شخصيتهُ، والغلط في الظروف المشددة والغلط في النتيجة الجرمية ليس لها تأثير على مسؤولية الفاعل الجزائية. وقد تناولت الدراسة مفهوم الغلط وعلاقة الجهل بالغلط والفرق بين الغلط والخطأ، كما تناولت الغلط في العناصر المادية (الركن المادي) والغلط في العناصر المعنوية (الركن المعنوي)، وأحكام الغلط في زمان الجريمة ومكانها والغلط في ظروف الجريمة، وإضافة إلى ذلك أثر الغلط في القانون على المسؤولية الجزائية وموانع المسؤولية، كما بينت الدراسة أوجه المقارنة في الغلط بين التشريعين

الأردني والعراقي. ومن أهم الصعوبات التي واجهت هذه الدراسة هي قلة المراجع التي تبحث موضوع الغلط في القانون الجزائي، حيث أن أغلب الدراسات ركزت على البحث في القانون المدني.

وخلصت الدراسة إلى مجموعة من النتائج أهمها أن الغلط يُعدّ جوهرياً حينما يتعلق بموضوع حقّ المعتدى عليه، في حين إذا انصب الغلط على صفة تتعلق بموضوع الجريمة فإن الغلط في هذه الحالة لا يُعدّ غلطاً جوهرياً ولا يؤثر على توفر القصد الجرمي؛ ذلك لأن هذه الصفة ليست لها اعتبار في نظر القانون، كما خلصت الدراسة أن قانون العقوبات الأردني قد نظم حالة الغلط في القانون استنادا لقاعدة الجهل في القانون الجزائي، ونظم أيضاً حالة الغلط في الوقائع وعدّهُ مانعً من موانع العقاب، أما بالنسبة لقانون العقوبات العراقي فلم يضع المشرّع نصاً ينظم حالة الغلط في فهم الوقائع وتقديرها على الوجه الصحيح إلا في حالة الدفاع الشرعي فيُعدّ الغلط عذراً مخففاً يجوز للمحكمة استخدامه طبقاً لتقديرها.

Theory of Mistaking in the Penal Law a Comparative Study between the Jordanian and Iraqi Laws

Prepared by

Hamzah Thuaban Abed Abed

Supervised by

Dr. Emad Obied

Abstract

The current study aimed to shed light on the theory of mistaking in the penal law, and the extent of the effect of mistaking in establishing the responsibility of the perpetrator. There is no doubt that mistaking is one of the most complex issues in penal law, especially since the effect of material mistaking in the penal level is numerous and very different. The material essential mistaking in intentional crimes is considered as a barrier to punishment and is be in the case of a mistaking in a fact that the law requires to know for establishing the criminal responsibility. However, if the mistake is based on a fact that the law does not require to know for establishing the criminal responsibility, then this does not have an effect on the responsibility of the offender, in which the perpetrator is responsible whether he is aware of the fact of the incident or not. As well as, the mistake occurring to the victim or his / her

personality, the mistake in the aggravated circumstances and the mistake in the criminal result, have no effect on the criminal responsibility of the perpetrator.

The study dealt with the concept of mistake, the relationship of ignorance with mistake and the difference between mistake and error. The study dealt also with the mistake in the material elements (the physical element) and the mistake in the moral elements, the provisions of mistake in the time and place of crime and mistake in the circumstances of crime, and the effect of the mistake in law on establishing and excluding the criminal responsibility. The study identified the comparative aspects of the mistake between the Jordanian and Iraqi legislations.

Among the most prominent difficulties faced by this study is the lack of references that examine the issue of mistake in the penal law, as most studies have focused on the civil law.

The study revealed a group of findings, one of them: that the mistake is essential when it comes to the right of the victim, while if the mistake is based on a ground relating to the offense, it is not a fundamental mistake and does not affect the availability of the criminal intent; this is because this status is not considered in the law. The study concluded also that the Jordanian panel law has regulated the case of mistake in the law based on the rule of ignorance in penal law, and regulated the case of mistake in the facts, and considered it as a barrier to punishment. As for the Iraqi penal law, the legislator did not provide a text regulating the case of mistake in

understanding and estimating the facts correctly except in the case of legitimate defense where the mistake is a mitigating excuse that the court may use at its discretion.